



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

Cour Européenne  
des Droits de l'Homme

3 0 JAN. 2020

Arrivée

RUS - 2018/1

## Формуляр жалобы

### Об этом формуляре жалобы

Данный формуляр жалобы является официальным юридическим документом, который может повлиять на Ваши права и обязанности. Пожалуйста, следуйте «Инструкции по заполнению формуляра жалобы». Заполните все поля, имеющие отношение к Вашей жалобе, и приложите все относящиеся к ней документы.

Внимание: Суд не примет формуляр жалобы, в котором отсутствуют требуемые сведения (см. статью 47 Регламента Суда). Обратите особое внимание на то, что согласно статье 47 § 2 (а) факты, предполагаемые нарушения и информация о соблюдении условий приемлемости ОБЯЗАТЕЛЬНО должны быть кратко и ясно изложены непосредственно в соответствующих разделах самого формуляра жалобы. Суд должен иметь возможность определить суть и объем жалобы на основе заполненного формуляра, не обращаясь к дополнениям или приложениям.

#### Штрих-код

Если Вы уже получили из Суда наклейки со штрих-кодом, поместите одну из них ниже.



+6836/20 RUS  
B/2/1 NVO-NVO

III NNI MTR RUS-NAVALNY

#### Номер жалобы

Если Вы знаете номер жалобы, который был присвоен Судом, укажите его ниже.

### A. Заявитель

#### A.1. Физическое лицо

Этот раздел предназначен только для физических лиц. Если заявителем является организация, заполните раздел A.2.

1. Фамилия

Навальный

2. Имя (имена) и отчество

Алексей Анатольевич

3. Дата рождения

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

напр. 31/12/1960

д д м м г г г г

4. Место рождения

5. Гражданство

Российская Федерация

6. Адрес

7. Номер телефона (включая международный код страны)

8. Адрес электронной почты (если имеется)

9. Пол

мужской

женский

#### A.2. Организация

Этот раздел предназначен только для коммерческих и некоммерческих организаций, прочих юридических лиц и общественных объединений. В данном случае заполните также раздел D.1.

10. Название

11. Идентификационный номер (если имеется)

12. Дата регистрации или учреждения (если имеется)

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

напр. 27/09/2012

д д м м г г г г

13. Сфера деятельности

14. Адрес регистрации юридического лица

15. Номер телефона (включая международный код страны)

16. Адрес электронной почты

**В. Государство/государства, против которого/которых подается жалоба**

17. Поставьте галочку/галочки рядом с названием государства/государств, против которого/которых направлена жалоба

- |   |  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> ALB - Албания              | <input type="checkbox"/> ITA - Италия                          |
| <input type="checkbox"/> AND - Андорра              | <input type="checkbox"/> LIE - Лихтенштейн                     |
| <input type="checkbox"/> ARM - Армения              | <input type="checkbox"/> LTU - Литва                           |
| <input type="checkbox"/> AUT - Австрия              | <input type="checkbox"/> LUX - Люксембург                      |
| <input type="checkbox"/> AZE - Азербайджан          | <input type="checkbox"/> LVA - Латвия                          |
| <input type="checkbox"/> BEL - Бельгия              | <input type="checkbox"/> MCO - Монако                          |
| <input type="checkbox"/> BGR - Болгария             | <input type="checkbox"/> MDA - Республика Молдова              |
| <input type="checkbox"/> BIH - Босния и Герцеговина | <input type="checkbox"/> MKD - Северная Македония              |
| <input type="checkbox"/> CHE - Швейцария            | <input type="checkbox"/> MLT - Мальта                          |
| <input type="checkbox"/> CYP - Кипр                 | <input type="checkbox"/> MNE - Черногория                      |
| <input type="checkbox"/> CZE - Чешская Республика   | <input type="checkbox"/> NLD - Нидерланды                      |
| <input type="checkbox"/> DEU - Германия             | <input type="checkbox"/> NOR - Норвегия                        |
| <input type="checkbox"/> DNK - Дания                | <input type="checkbox"/> POL - Польша                          |
| <input type="checkbox"/> ESP - Испания              | <input type="checkbox"/> PRT - Португалия                      |
| <input type="checkbox"/> EST - Эстония              | <input type="checkbox"/> ROU - Румыния                         |
| <input type="checkbox"/> FIN - Финляндия            | <input checked="" type="checkbox"/> RUS - Российская Федерация |
| <input type="checkbox"/> FRA - Франция              | <input type="checkbox"/> SMR - Сан Марино                      |
| <input type="checkbox"/> GBR - Великобритания       | <input type="checkbox"/> SRB - Сербия                          |
| <input type="checkbox"/> GEO - Грузия               | <input type="checkbox"/> SVK - Словацкая Республика            |
| <input type="checkbox"/> GRC - Греция               | <input type="checkbox"/> SVN - Словения                        |
| <input type="checkbox"/> HRV - Хорватия             | <input type="checkbox"/> SWE - Швеция                          |
| <input type="checkbox"/> HUN - Венгрия              | <input type="checkbox"/> TUR - Турция                          |
| <input type="checkbox"/> IRL - Ирландия             | <input type="checkbox"/> UKR - Украина                         |
| <input type="checkbox"/> ISL - Исландия             |  |

**С. Представитель/представители заявителя – физического лица**

На данной стадии рассмотрения дела в Суде для заявителя-физического лица назначение адвоката в качестве представителя не является обязательным. Если у заявителя нет представителя, переходите к разделу Е.

Если жалоба в интересах физического лица подана представителем, не являющимся адвокатом (например, членом семьи, близким знакомым или опекуном), данный представитель должен заполнить раздел С.1; если она подана адвокатом, ему следует заполнить раздел С.2. В обоих случаях необходимо заполнить раздел С.3.

**С.1. Представитель, не являющийся адвокатом**

18. Отношение к заявителю/должность

19. Фамилия

20. Имя (имена) и отчество

21. Гражданство

22. Адрес

23. Номер телефона (включая международный код страны)

24. Факс

25. Адрес электронной почты

**С.2. Адвокат**

26. Фамилия

27. Имя (имена) и отчество

28. Гражданство

29. Адрес

30. Номер телефона (включая международный код страны)

31. Факс

32. Адрес электронной почты

**С.3. Одобрение полномочий**

Заявитель обязан уполномочить представителя действовать от его или ее имени и для этого поставить подпись в первом из нижеследующих полей; назначенный представитель обязан одобрить полномочия и для этого поставить подпись во втором из нижеследующих полей.

Настоящим уполномочиваю вышеуказанное лицо представлять мои интересы при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по моей жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

33. Подпись заявителя

34. Дата

1	5	1	1	2	0	1	9
д	д	м	м	г	г	г	г

напр. 27/09/2015

Настоящим даю свое согласие на представление интересов заявителя при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по его жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

35. Подпись представителя

36. Дата

1	5	1	1	2	0	1	9
д	д	м	м	г	г	г	г

напр. 27/09/2015

**Переписка по электронной почте между представителем и Судом**

37. Адрес электронной почты для личного кабинета eComms (если представитель уже использует eComms, укажите адрес электронной почты Вашего личного кабинета eComms)

Заполнив это поле, Вы даете свое согласие на использование системы связи eComms.

**Представитель/представители заявителя-организации**

Если заявителем выступает организация, она должна быть представлена в Суде лицом, уполномоченным действовать в ее интересах и от ее имени (например, надлежащим образом уполномоченный руководитель или должностное лицо). Данные представителя должны быть внесены в раздел D.1.

Если представитель поручает адвокату вести дело в Суде от имени организации, необходимо заполнить разделы D.2 и D.3.

**D.1. Должностное лицо организации**

38. Отношение к заявителю/должность (приложите подтверждающие документы)

39. Фамилия

40. Имя (имена) и отчество

41. Гражданство

42. Адрес

43. Номер телефона (включая международный код страны)

44. Факс

45. Адрес электронной почты

**D.2. Адвокат**

46. Фамилия

47. Имя (имена) и отчество

48. Гражданство

49. Адрес

50. Номер телефона (включая международный код страны)

51. Факс

52. Адрес электронной почты

**D.3. Одобрение полномочий**

Представитель заявителя-организации обязан уполномочить адвоката действовать от ее имени и для этого поставить подпись в первом из нижеследующих полей; адвокат обязан одобрить полномочия и для этого поставить подпись во втором из нижеследующих полей.

Настоящим уполномочиваю лицо, указанное выше в разделе D.2, представлять интересы организации при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

53. Подпись должностного лица организации

54. Дата

Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г

напр. 27/09/2015

Настоящим даю свое согласие на представление интересов организации при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по его жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

55. Подпись адвоката

56. Дата

Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г

напр. 27/09/2015

**Переписка по электронной почте между представителем и Судом**

57. Адрес электронной почты для личного кабинета eComms (если представитель уже использует eComms, укажите адрес электронной почты Вашего личного кабинета eComms)

Заполнив это поле, Вы даете свое согласие на использование системы связи eComms.

**Предмет жалобы**

В этой части формуляра (разделы E, F и G) должна быть изложена вся информация относительно фактических обстоятельств дела и сути жалоб, а также о соответствии каждой из жалоб условиям приемлемости, установленным статьей 35 § 1 Конвенции (исчерпание внутренних средств правовой защиты и правило шести месяцев). Не допускается оставлять эти разделы незаполненными или просто давать ссылку на приложения. Обратитесь к статье 47 § 2 и Практическому руководству «Подача жалобы в Суд», а также к «Инструкции по заполнению формуляра жалобы».

**E. Изложение фактов**

58.

Заявителем по данной жалобе является Алексей Анатольевич Навальный - известный оппозиционный политик, блогер, учредитель Фонда борьбы с коррупцией. Поводом для обращения с данной жалобой послужило очередное незаконное, политически мотивированное лишение А.А.Навального свободы на 10 суток по надуманному, произвольному и незаконному делу об административном правонарушении.

Поводом для обращения с данной жалобой послужило незаконное политически мотивированное задержание заявителя 24 июля 2019 года и дальнейшее произвольное привлечение его к административной ответственности по ч. 8 ст. 20.2 КоАП РФ с назначением наказания в виде 30 суток административного ареста.

8 сентября 2019 года состоялись выборы в Московскую городскую Думу седьмого созыва. 1. В июле и августе 2019 года в г.Москве происходили массовые протесты москвичей по поводу произвольного и незаконного отказа в регистрации независимым кандидатам в депутаты Московской городской Думы. Протесты сопровождались массовыми административными арестами незарегистрированных кандидатов в депутаты и лиц их поддерживающих.

2. 24 июля 2019 года в 8 часов 55 минут без объяснения причин А.А.Навальный был задержан возле своего дома сотрудниками полиции и доставлен в ОМВД по району Даниловский г.Москвы.

3. 24 июля 2019 года в 09 часов 30 минут сотрудником 2 оперполка ГУ МВД России по г.Москве Ковалевым В.Н. в отношении А.А.Навального был составлен протокол ЮАО № 0667714 о доставлении в ОМВД по Даниловскому району г.Москвы «для составления административного материала» (приложение 1). При этом в связи с каким правонарушением произведено доставление, в протоколе не указано.

4. 24 июля 2019 года в 09 часов 49 минут в отношении А.А.Навального был составлен протокол об административном задержании № 0634764, в котором указано, что А.А.Навальный задержан в связи с совершением административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 20.2 КоАП РФ (приложение 2). В протоколе также указано, что содержание А.А.Навального в комнате для задержанных прекращено в 14 часов 58 минут 24 июля 2019 года. Однако в действительности А.А.Навальный освобожден не был, под конвоем доставлен в Симоновский районный суд г.Москвы, где содержался так же под конвоем из многочисленных сотрудников полиции все время судебного разбирательства, которое закончилось примерно в 23 часа.

5. В ОМВД по Даниловскому району г.Москвы в отношении заявителя был составлен административный материал. Затем А.А.Навальный был доставлен под конвоем в Симоновский районный суд г.Москвы.

6. В ходе судебного заседания в Симоновском районном суде г.Москвы защитником А.А.Навального было заявлено ходатайство об ознакомлении с материалами дела и предоставлении не менее 24 часов для подготовки позиции защиты (приложение 3). В удовлетворении данного ходатайства судом было отказано. Суд предоставил защите лишь 30 минут для ознакомления с материалами дела, выработки и согласования позиции, подготовки письменных ходатайств и заявлений, сбора доказательств невиновности. В связи с незаконным и необоснованным решением суда защитой было сделано заявление (приложение 4).

7. В ходе судебного заседания судом было отказано в удовлетворении следующих ходатайств защиты:

- о направлении дела об административном правонарушении по подсудности в Тверской районный суд г.Москвы, поскольку на территории, относящейся к юрисдикции Симоновского районного суда г.Москвы никаких правонарушений, совершенных А.А.Навальным не выявлялось. Согласно материалов дела, правонарушения выявлялись сотрудниками ГУ МВД России по г.Москве, о чем имеются соответствующие рапорты. ГУ МВД России по г.Москве находится под юрисдикцией Тверского районного суда г.Москвы, только который, согласно правил подсудности, имеет законные основания для рассмотрения данного дела (приложение 5);

- о прекращении дела об административном правонарушении в связи с отсутствием события и состава правонарушения, а также доказательств совершения А.А.Навальным правонарушения (приложение 6);

- ходатайство о недопустимости рассмотрения дела в отсутствие документов (Актов осмотров Интернет-ресурсов), которые согласно протокола об административном правонарушении приложены к протоколу, но фактически отсутствуют в материалах дела (приложение 7);

- о вызове и допросе в качестве свидетелей: инспектора ИАЗ ОМВД России по Даниловскому району г.Москвы Гундарова С.А., составившего протокол об административном правонарушении; сотрудников полиции, задержавших А.А.Навального возле дома и доставивших его в отдел полиции, а также составивших абсолютно одинаковые рапорты и давших совершенно идентичные объяснения сотрудников полиции Мамеева А.Ю. и

**Изложение фактов (продолжение)**

59. Ковалева В.Н., оперуполномоченного 5-го отдела ЦПЭ ГУ МВД России по г.Москве Проскурина Д.Н., составившего рапорт об исследовании страницы А.А.Навального в Facebook. (приложение 8);
- заявление о необходимости признания незаконными действий должностных лиц ОМВД России по Даниловскому району г.Москвы, ГУ МВД России по г.Москве и вынесении частных определений в адрес начальника ГУ МВД России по г. Москве (приложение 9).
8. В ходе судебного заседания суд занял обвинительный уклон, грубо нарушил право на защиту, а также, нарушая принцип равенства сторон, продемонстрировал свою явную заинтересованность в исходе дела и небеспристрастность. Суд отказал в удовлетворении всех требований защиты, устранился от надлежащей проверки достоверности самого факта правонарушения, виновности А.А.Навального в совершении правонарушения, правильности оформления материала. Суд положил в основу своего постановления материалы, представленные сотрудниками полиции – протокол об административном правонарушении, протокол об административном задержании, рапорты сотрудников полиции и иные материалы. При этом сторона защиты была лишена возможности в полной мере реализовать свои права.
9. 24 июля 2019 года федеральным судьей Симоновского районного суда г.Москвы Кулешевым В.А. вынесено постановление, которым А.А.Навальный признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 20.2 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного ареста на срок 30 суток (приложение 10). Суд вынес противоречивое решение, из которого неясно в чем именно виновен А.А.Навальный, в организации ли несогласованного с властями митинга или в призывах граждан участвовать в митинге. Суд не только не установил и не отразил в постановлении, какие конкретно действия А.А.Навального суд расценивает как противоправные, но и привлек А.А.Навального к административной ответственности при отсутствии материалов, действительно подтверждающих его вину.
- При этом суд в постановлении указал, что обстоятельства совершения Навальным А.А. административного правонарушения следующими письменными доказательствами:
- протоколом об административном правонарушении (приложение 11);
  - протоколами об административном задержании и доставлении А.А.Навального (приложения 1, 2);
  - рапортами сотрудников полиции Карповича В.В., Проскурина Д.Н., Ковалева В.Н., Мамеева А.Ю. (приложения 12-15);
  - скриншотом Интернет страницы сайта социальной сети Facebook (приложение 16);
  - постановлением Симоновского районного суда г.Москвы от 24.09.2018 года;
  - Решением Московского городского суда от 03.10.2018 года.
10. Совершенно очевидно, что к выводу о виновности А.А.Навального в совершении правонарушения, суд пришел в отсутствие действительных допустимых доказательств совершения А.А.Навальным какого-либо правонарушения, а лишь основываясь на сомнительных доказательствах, представленных сотрудниками полиции – на протоколе об административном правонарушении, составленном дежурным ОМВД России по Даниловскому району г.Москвы Гундаровым С.А., который очевидцем никаких событий не был, а лишь составил протокол на основании абсолютно идентичных рапортов и объяснений полицейских 2 оперполка ГУ МВД России по г.Москве Мамеева А.Ю. и Ковалева В.Н., задерживающих А.А.Навального возле его дома, а также на рапорте оперуполномоченного 5-го отдела ЦПЭ ГУ МВД России по г.Москве Проскурина Д.Н., который в своем рапорте утверждал, что А.А.Навальный на своей странице в Facebook «разместил информационный пост со следующим текстом: «Мы призываем граждан сохранять готовность выходить на улицы и участвовать в акциях протеста. Мы призываем муниципальных депутатов Москвы (в первую очередь Тверского района, где располагается мэрия) принять участие во встрече 27 июля и способствовать обеспечению законных прав ее участников». При этом в качестве доказательства к рапорту приложены 2 страницы плохо читаемых скриншотов с Интернет-страниц. Рапорт, составленный Карповичем В.В., содержит лишь информацию о направлении некоего «рапорта по факту размещения гр-ном А.А.Навальным в сети «Интернет» информационного поста с призывами участия в акциях протеста, зарегистрированный 22 июля 2019 года».
11. А.А.Навальный с 24 июля 2019 года содержался в Специальном приемнике № 1 для содержания лиц, подвергнутых административному аресту. Утром 28 июля 2019 года А.А.Навальный был в экстренном порядке госпитализирован в Городскую больницу № 64 - Государственное бюджетное учреждение здравоохранения города Москвы «Городская клиническая больница им. В.В.Виноградова Департамента здравоохранения города Москвы» с диагнозом - Заболевание получено во время нахождения в Специальном приемнике № 1 для содержания лиц, подвергнутых административному аресту. 29 июля 2019 года, несмотря на то, что причина получения заболевания установлена врачами не была, А.А.Навальный был выписан из больницы и вновь помещен в тот же Спецприемник. Все обращения защиты А.А.Навального по поводу данной ситуации, не привели к позитивному результату, А.А.Навальный отбыл весь срок

**Изложение фактов (продолжение)**

60. административного ареста без установления причины сильнейшего отека и отравляющего вещества его вызвавшего.

12. 29 июля 2019 года в Московский городской суд защитой А.А.Навального была подана жалоба, в которой отмечалось, что А.А.Навальный незаконно привлечен к административной ответственности, поскольку отсутствуют состав и событие административного правонарушения (приложение 17). В жалобе защита указывала на противоречия, имеющиеся в постановлении суда первой инстанции, жаловалась на нарушение права на защиту, права на допрос свидетелей, указывала на отсутствие доказательств, утверждала о нарушении правил подсудности. Кроме того, часть жалобы была посвящена госпитализации А.А.Навального и имевшей место угрозе его здоровью в связи с отравлением неизвестным токсичным веществом в условиях отбывания административного ареста.

13. 30 июля 2019 года решением Московского городского суда обжалуемое постановление было оставлено без изменения, а жалоба – без удовлетворения (приложение 18).

14. В ходе судебного заседания в Московском городском суде стороной защиты было вновь заявлено ходатайство о вызове и допросе сотрудников полиции, чьи письменные рапорты стали основой возбуждения административного дела в отношении А.А.Навального (приложение 19). Однако суд отказал в удовлетворении этого ходатайства. Кроме того, суд отказал в рассмотрении ходатайства защиты о проведении комплексной судебно-медицинской экспертизы А.А.Навального для установления причины его отравления и влияния отравляющего вещества на организм (приложение 20).

**Г. Изложение имевших место нарушений Конвенции или Протоколов к ней и подтверждающих доводов**

61. Статья	Пояснения
Нарушение параграфа 1с.статьи 5 Европейской Конвенции выразилось в следующем.	Заявитель утверждает, что его задержание 24 июля 2019 года в 8 часов 55 минут возле дома было незаконным и произвольным, поскольку никаких правонарушений он не совершал. Кроме того, административное задержание заявителя, содержание его в полиции до суда, доставление под конвоем в суд после составления административного материала, также является не законным. Из материалов дела следует, что заявитель был задержан и доставлен в отдел полиции для «составления административного материала», что не может рассматриваться как законное основание для содержания А.А.Навального в ОМВД России по Даниловскому району г.Москвы. А.А.Навальный является известным публичным политиком, проживает в г.Москве, и у сотрудников полиции не было оснований полагать, что он может скрыться и не явиться в суд по административному делу.
Нарушение статей 10, 11 Европейской Конвенции выразилось в следующем.	Заявитель считает, что в нарушение положений статей 10, 11 Конвенции, власти незаконно и необоснованно вмешались в осуществление им права на свободу выражения мнения и свободу собраний. Данное вмешательство не являлось легитимным и не было необходимым в демократическом обществе. Никаких законных оснований привлечь А.А.Навального за организацию и призывы к гражданам участвовать 27 июля 2019 года в акции протеста у властей не было. Задержание А.А.Навального 24 июля 2019 года в подъезде дома и последующее искусственное назначение наказания в виде административного ареста сроком на 30 суток не имели оснований и являлись совершенно произвольными. Никаких доказательств совершения А.А.Навальным правонарушения в материалах дела не имеется. Заявитель не представлял никакой опасности для общественного порядка, не совершал акты насилия либо иные противоправные поступки. А.А.Навальный лишь активно поддерживал недопущенных к выборам независимых кандидатов в Московскую городскую Думу. Власти же безмотивно задержали А.А.Навального, лишив его возможности не только принять участие 27 июля 2019 года в мирной акции протеста, но и оказывать публичную поддержку независимым кандидатам в депутаты. Все очевидные доводы защиты об отсутствии состава, события правонарушения, а также об отсутствии доказательств, судами были проигнорированы. Противоречивое постановление Симоновского районного суда г.Москвы при полном попустительстве Московского городского суда вступило в силу, и А.А.Навальный отбыл 30-дневный административный арест.
Нарушение статьи 6 Европейской Конвенции выразилось в следующем.	Заявитель утверждает, что был лишен справедливого судебного разбирательства по делу, поскольку судами не был соблюден принцип равенства сторон и дело рассмотрено незаконным составом суда, с нарушением правил подсудности и нарушением права на защиту. Для ознакомления с материалами дела, подготовку письменных ходатайств, получение доказательств, суд предоставил защите лишь 30 минут, отказав в отложении судебного заседания. Все доводы стороны защиты о незаконном составе суда, об отсутствии события и состава правонарушения, об отсутствии доказательств совершения А.А.Навальным правонарушения, о ненадлежащем оформлении материалов дела, отсутствии материалов, которые должны были быть приложены к протоколу об административном правонарушении, а значит должны были находиться в материалах дела, судами были отвергнуты. Суды первой и второй инстанции устранились от надлежащей проверки достоверности самого факта правонарушения, виновности А.А.Навального в совершении правонарушения, правильности оформления материала. Суд первой инстанции даже не смог сформулировать суть обвинения, отразив его в постановлении крайне неясно и противоречиво. При этом суд положил в основу своего постановления материалы, представленные сотрудниками полиции – протокол об административном правонарушении, постановления о доставлении и задержании А.А.Навального, рапорты сотрудников полиции. При этом в материалах дела отсутствуют материалы, которые бы объективно подтверждали информацию, изложенную в этих рапортах. Суды



## Изложение имевших место нарушений Конвенции или Протоколов к ней и подтверждающих доводов (продолжение)

62. Статья	Пояснения первой и второй инстанции отказались вызывать и допрашивать сотрудников полиции, составивших административный материал в отношении Навального. При этом судами были использованы документы, составленные этими сотрудниками полиции, без какой-либо проверки, а сторона защита была лишена возможности оспорить эти доказательства путем допроса должностных лиц их составивших. В ходе судебных разбирательств суды заняли обвинительный уклон, нарушая принцип равенства сторон, продемонстрировали свою явную заинтересованность в исходе дела и небеспристрастность.
Нарушение статей 5, 6, 10, 11 в совокупности со статьей 18 Конвенции выразилось в следующем.	Заявитель утверждает, что данное административное дело было искусственно инициировано властями исключительно для привлечения заявителя к административной ответственности, влекущей за собой применение наказания в виде административного ареста на 30 суток. Это было сделано не для целей правосудия, а для иных политически мотивированных целей – изолировать А.А.Навального от общества, не допустить агитации с его стороны в поддержку оппозиционных кандидатов в Московскую городскую Думу на последнем этапе сбора ими подписей для выдвижения, а также, чтобы помешать оказывать публичную поддержку независимым кандидатам в депутаты, недопущенным к выборам в Московскую городскую Думу. Таким образом, административный арест заявителя ни коим образом не связан с целями правосудия, а был произведен для изолирования Навального от общества и устранения из политической жизни в Российской Федерации на период, предшествовавший дню голосования на выборах в Московскую городскую Думу.
Нарушение статьи 3 Конвенции выразилось в следующем.	В период отбывания административного ареста по данному делу властями не была обеспечена безопасность А.А.Навального, жизнь и здоровье заявителя были подвергнуты опасности.
	А.А.Навальному не была проведена тщательная диагностика, лечение и восстановление при помощи профильных медицинских специалистов, не было произведено никаких действий, направленных на установление обстоятельств применения отравляющего вещества, и на установление самого отравляющего химического вещества, условия питания в условиях лишения свободы являлись ненадлежащими и представляли реальную угрозу его здоровью.





**I. Список приложений**

Приложите полные и качественные копии всех документов. Приложенные документы не будут Вам возвращены, поэтому в Ваших интересах приложить копии, а не оригиналы. Вы **ДОЛЖНЫ**:

- разложить документы отдельно по каждому процессу в хронологическом порядке;
- последовательно пронумеровать страницы; а также
- НЕ скрепляйте, не склеивайте и не сшивайте документы.

70. В поле ниже перечислите в хронологическом порядке приложенные документы с их кратким описанием. Укажите номер страницы, на которой можно найти каждый документ

1. Протокол о доставлении от 24.07.2019	стр. 1
2. Протокол об административном задержании от 24.07.2019	стр. 2-3
3. Ходатайство об ознакомлении с материалами и отложении судебного заседания от 24.07.2019	стр. 4-5
4. Заявление от 24.07.2019	стр. 6
5. Ходатайство о направлении дела по подсудности от 24.07.2019	стр. 7-8
6. Ходатайство о прекращении дела от 24.07.2019	стр. 9
7. Ходатайство о прекращении дела от 24.07.2019	стр. 10
8. Ходатайство о вызове и допросе свидетелей от 24.07.2019	стр. 11
9. Заявление о незаконных действиях должностных лиц	стр. 12-14
10. Постановление Симоновского районного суда г.Москвы от 24.07.2019	стр. 15-20
11. Протокол об административном правонарушении от 24.07.2019	стр. 21-25
12. Рапорт Карповича В.В.	стр. 26
13. Рапорт Проскурина Д.Н.	стр. 27
14. Рапорт Ковалева В.Н.	стр. 28
15. Рапорт Мамеева А.Ю.	стр. 29
16. Скриншотом Интернет страницы	стр. 30-31
17. Жалоба на Постановление Симоновского районного суда г.Москвы	стр. 32-42
18. Решение Московского городского суда от 30.07.2019 года	стр. 43-50
19. Ходатайство о вызове и допросе сотрудников полиции	стр. 51-52
20. Ходатайство о проведении комплексной судебно-медицинской экспертизы	стр. 53-54
21.	стр.
22.	стр.
23.	стр.
24.	стр.
25.	стр.

**Комментарии и пояснения**

Хотите ли Вы добавить еще что-либо по поводу настоящей жалобы?

**71. Комментарии**


**Заявление и подпись**


Настоящим, исходя из моих знаний и убеждений, заявляю, что все сведения, указанные мною в формуляре, являются верными.

**72. Дата**

2	9	0	1	2	0	2	0	напр. 27/09/2015
д	д	м	м	г	г	г	г	

Заявитель (заявители) или представитель (представители) заявителя должны поставить подпись в следующем поле.

73. Подпись (подписи)  заявителя (заявителей)  представителя (представителей) - поставьте галочку.


**Контактное лицо для ведения переписки**

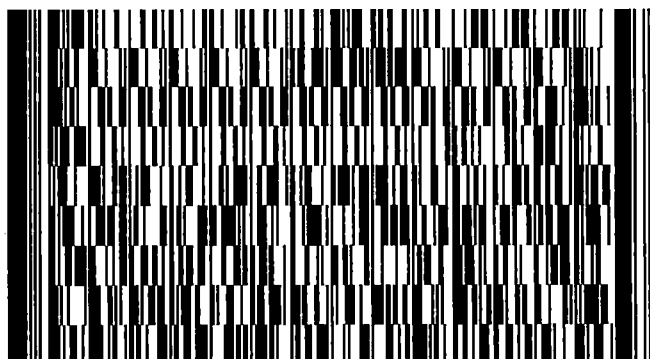
Если жалоба подается несколькими заявителями или если заявитель представлен несколькими представителями, укажите одного адресата, с которым Суд будет вести переписку. Если у заявителя имеется представитель, Суд будет вести переписку исключительно с представителем (являющимся или нет адвокатом).

74. Ф.И.О. и адрес:  заявителя  представителя - поставьте галочку.

Адвокат Михайлова Ольга Олеговна  
МГКА "Далет"  
107078, г.Москва, ул. Садовая-Спасская, д. 21, офис 221

**Заполненный формуляр жалобы должен быть подписан и направлен по почте на следующий адрес:**

The Registrar  
European Court of Human Rights  
Council of Europe  
67075 STRASBOURG CEDEX  
FRANCE



893669e1-66ca-4653-b9e0-2de2561a694b